

заданием (приложение 1).

Согласно приложению № 1 к договору, техническое задание на разработку сайта состоит из следующих частей:

1. Сайт-визитка, мультиязычный, 3 языка (русский, английский немецкий). Основу сайта составляют 30 страниц (по 10 на каждом языке), из них: услуг – 5 шт., контакты -1 шт., о компании – 1 шт., квалификация 1 шт., референции – 1 шт., главная – 1 шт.

2. Основой дизайна для сайта является шаблон <http://wadvocate.org/>.

3. Сайт размещается на хостинг-площадке 1Gb.ru под учетной записью заказчика с привязкой www.ntcops.ru.

На время разработки на сайт www.ntcops.ru размещается картинка-визитка с контактными данными заказчика.

Общая стоимость оказываемых услуг по договору составляет 20 000 руб. (п. 3.1 договора).

В соответствии с п. 1.5. и 3.2. договора заказчиком производится предоплата в размере 50% от стоимости настоящего договора.

Истец платежным поручением № 457 от 07.08.2015 ответчику 10 000 руб.

Истец по первоначальному иску, считая, что ответчиком не было оказано услуг по созданию и размещению сайта, в соответствии с условиями договора № 50/3 от 04.08.2015, 12.02.2018 направил ответчику претензию с требованием о возврате денежных средств в размере 10 000 руб.

В связи с тем, что ответчик денежные средства не вернул, истец обратился в суд с настоящим иском о взыскании 10 000 руб. неосновательного обогащения, а также 2 736 руб. 52 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Ответчик, считая, что им надлежащим образом оказаны услуги по разработке и размещению сайта, обратился со встречным иском заявлением, в котором просил признать обязательства по договору №50/3 об оказании услуг по созданию и размещению в глобальной сети «Интернет» веб-сайта «<http://www.ntcops.ru>» от 04.08.15 выполненными и взыскании с ООО «БизнесСтройПроект» в пользу ИП Маслянкина А.Н. задолженность в размере 10 000 руб. и процентов согласно ст. 395 ГК РФ в размере 2 246 руб. 39 коп. за период с 29.09.2015 по 20.04.2018.

При этом ответчик указал что в силу специфики работ по договору, результатами работ являются документы и файлы в электронном виде, обмен которыми производился с использованием он-лайн переписки. Адрес электронной почты ООО «БизнесСтройПроект» - gfg_glavrostroy@mail.ru, а ИП Маслянкина - info@velab.ru.

17 августа 2015 года на адрес электронной почты ООО «БизнесСтройПроект» был отправлен результат работы по созданию сайта, а именно макет готового сайта. А также был отправлен запрос на тексты для размещения их на сайте. Однако необходимые данные для размещения на сайте организацией ООО «БизнесСтройПроект» не были представлены.

В соответствии с п. 2.2 договора заказчик обязуется предоставить необходимые данные для размещения на сайте в течении срока разработки сайта - в течение 10 рабочих дней.

С 17 августа 2015 года по 5 октября 2015 года по электронной почте велась переписка между заказчиком и исполнителем по доработкам на сайте.

23 сентября 2015 года на адрес электронной почты ООО «БизнесСтройПроект» был отправлен новый вариант сайта <http://ntcops.ru>. 05 октября 2015 года в ответном письме ООО «БизнесСтройПроект» в лице директора Говорухиной Г.Ф. фактически подтверждает выполнение работы по созданию и размещению в глобальной сети «Интернет» веб-сайта «<http://www.ntcops.ru>» Предлагаемые Заказчиком поправки касались адаптации под мобильные устройства. Исполнителем 5 октября 2015 года был отправлен ответ о том, что выбранный шаблон не подразумевает слайдеров в шапке, также в письме предлагаются варианты решения вопроса адаптации под мобильные устройства. Причем один из них —

выбор другого шаблона для сайта, что фактически подразумевает существенное изменение условий договора, а в частности Приложения 1 к договору — технического задания. Дальнейших обсуждений на тему смены шаблона, изменения условий договора не происходило.

В адрес ИП Маслянкина не поступало более никаких замечаний по качеству и виду разработанного сайта. Также не поступало писем с требованием о расторжении договора, с претензиями о сделанной работе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику. По договору подряда, заключенному на изготовление вещи, подрядчик передает права на нее заказчику. Если иное не предусмотрено договором, подрядчик самостоятельно определяет способы выполнения задания заказчика.

В соответствии с п. 3.2. договора если работы по созданию сайта не могут быть окончены из-за задержек по вине заказчика, заказчик обязуется оплатить оставшуюся сумму (50% от стоимости договора) не позднее 3-х дней с момента истечения срока разработки сайта.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

На основании ответа АО «1ГБ.РУ» от 28.08.2018 был скачан и с помощью предоставленного пароля открыт архив с файлами. На диске представлен распакованный архив с файлами сайта ntcops.ru от 27 июня 2016 года (первый файл в пункте «А» в ответе от АО «1ГБ.РУ») следующего содержания:

1. Папка `wp-content/themes/wp-advocate` содержит шаблон, использованный при разработке сайта, согласно приложению к договору о разработке сайта (<http://wpadvocate.org/>). Внутри этой папки есть файл `footer.php`, отвечающий за отображение нижней части сайта. Его можно открыть любым текстовым редактором. В нем содержится информация о компании-владельце сайта (ООО «БизнесСтройПроект»), годе разработки (2015), и разработчике сайта со ссылкой на сайт разработчика (www.velab.ru). Перейдя по этой ссылке на сайт разработчика, в разделе контактов указаны реквизиты ИП Маслянкина А.Н., а также ОГРНИП, контактный телефон, адрес электронной почты. Домен velab.ru принадлежит Маслянкину А.Н.

2. Папка `wp-content/uploads/2015/08` содержит графические материалы, использованные при разработке сайта. Они соответствуют представленному в деле внешнему виду разработанного сайта, а сам путь к этой папке указывает на период загрузки этих материалов - 2015/08, т.е. август 2015 г.

3. Папка `images` также содержит графические материалы, использованные при разработке сайта, в частности логотип сайта, присланный во время электронной переписки с ООО «БизнесСтройПроект», иллюстрации к статьям, фон верхней части сайта и меняющиеся картинки в верхней части сайта (слайдер). Эти материалы также соответствуют внешнему виду сайта.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу о том, что ИП Маслянкиным А.Н. исполнены обязанности по разработке и размещению сайта в соответствии с условиями договора № 50/3 от 04.08.2015.

При этом истцом по первоначальному иску не доказан факт несоответствия оказанных ответчиком услуг техническому заданию, с учетом того, что согласно п. 1.4. договора по устному соглашению сторон допускается корректировка технического задания и срока предоставления услуг без составления дополнительного соглашения.

При этом истцом по первоначальному исковому заявлению ходатайства о назначения судебной экспертизы не заявлено, более того, представитель истца возражал против назначения экспертизы в судебном заседании 17.09.2018.

В связи с тем, что услуги по созданию сайта ИП Маслянкиным А.Н. оказаны, суд считает встречные исковые требования о взыскании 10 000 руб. задолженности по договору № 50/3 от 04.08.2015 законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Первоначальные же исковые требования ООО «БизнесСтройПроект» о взыскании неосновательного обогащения в размере 10 000 руб. - суммы не отработанного аванса по договору № 50/3 от 04.08.2015, а также 2 736 руб. 52 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, на основании изложенного и в силу ст. 1102, 1107 ГК РФ, удовлетворению не подлежат.

Также ИП Маслянкиным А.Н. заявлены требования о взыскании 2 246 руб. 39 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.09.2015 по 20.04.2018.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно п. 3.2 договора оставшиеся 50 % оплачиваются заказчиком не позднее 3-х дней с момента завершения работ по разработке сайта в случае, если работы окончены в течении срока разработки (п. 1.5). С учетом доработок окончательный результат работ был отправлен 23 сентября 2015 года. Таким образом, обязанность по оплате заказчиком оставшихся 50 % в размере 10 000 рублей возникла с 29.09.2015 года.

В этой связи определение даты начала расчета процентов за пользование чужими денежными средствами с 29.09.2015 соответствует условиям договора.

Судом проверен расчет процентов и признан арифметически верным.

На основании изложенного, требование ИП Маслянкина А.Н. о взыскании 2 246 руб. 39 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.09.2015 по 20.04.2018 является законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

ИП Маслянкиным А.Н. заявлено о взыскании 25 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Как установлено материалами дела, в обоснование заявления о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя ответчик представил соглашение об оказании юридической помощи от 16.04.2018 квитанцию от 16.04.2018 об оплате на сумму 25 000 руб. от 03.05.2018.

Согласно правовой позиции, содержащейся в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О, суд не вправе произвольно уменьшать размер возмещения расходов на оплату услуг представителя, в частности, если другая сторона не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Суд может снизить размер взыскиваемых судебных расходов только исходя из конкретных обстоятельств дела. При этом суд обязан выносить мотивированное решение и не вправе

уменьшать размер расходов произвольно.

Материалами дела подтверждается, что юридические услуги в соответствии с заключенным договором оказаны и оплачены по представленной в материалы дела квитанции, данные услуги оказаны в связи с рассмотрением настоящего дела.

С учетом разумных пределов понесенных расходов, действительного и необходимого объема работ для защиты интересов клиента, требуемых временных затрат на подготовку материалов квалифицированным специалистом, всего объема проделанной юридической работы, с учетом баланса интересов сторон, взыскивает с ООО "БизнесСтройПроект" в пользу ИП Маслянкина А.Н. 25 000 руб. расходов по оплате юридических услуг.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь ст.110, 167-171,176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью "БизнесСтройПроект" к Индивидуальному предпринимателю Маслянкину Александру Николаевичу о взыскании 12 736 руб. 52 коп. отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "БизнесСтройПроект" в пользу Индивидуального предпринимателя Маслянкина Александра Николаевича 10 000 руб. задолженности, 2 246 руб. 39 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 2 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины, 25 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

_____ / Е.В. Шехмаметьева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 13.03.2018 14:18:42

Кому выдана Шехмаметьева Екатерина Викторовна